

**COMPTE-RENDU DU CONSEIL DE LABORATOIRE
DU MARDI 20 MARS 2018**

Présents

Enseignants-chercheurs et chercheurs : Claire Chatelain, Laurent Brassart, Matthieu de Oliveira, Esther Dehoux, Christopher Fletcher, Étienne Hamon, Élodie Lecuppre-Desjardin, Hervé Leuwers, Charles Mériaux, Stéphane Michonneau, Isabelle Paresys, Chang-Ming Peng, Isabelle Surun, Florence Tamagne, Béatrice Touchelay

ITA : Christine Aubry

Doctorants : Jean d'Andlau, Arthur Pinta

Excusés :

Enseignants-chercheurs et chercheurs : Gil Bartholeyns, Frédéric Chappey, Manuel Charpy, Carole Christen, Philippe Darriulat, Jean de Préneuf, Catherine Denys, Gabriel Galvez-Behar, Anne-Marie Legaré

Doctorants : Yaël Gagnepain, Matthias Pareyre

ORDRE DU JOUR

- Informations générales
- Validation du compte rendu du conseil du 8 février 2018
- Demandes d'accueil en tant qu'associé
- Bilan de la réunion « Brainstorming Perspectives à 5 ans » du 19 mars 2018
- Questions diverses

1/ VALIDATION DU CR DU CONSEIL DU 8 FEVRIER 2018

Approuvé à l'unanimité

2/ INFORMATIONS GENERALES

a) St. Michonneau fait part aux membres du conseil de deux points importants pour l'organisation des CoS (Comité de sélection pour les recrutements des MCF/PR) :

+ *Budget* : encore cette année, les frais liés au CoS incombent aux mêmes structures que sous les 3 Universités. Pour ce qui nous concerne, les frais seront donc pris sur le budget de la DRH sur la ligne dédiée aux CoS. Il est très probable que cela change en 2019 et que le laboratoire ait à assumer cette nouvelle charge à l'avenir.

+ *Convocation* : La DRH pourrait s'occuper d'envoyer les convocations mais elle devra recruter des vacataires. Mais cela n'était pas très clair.

Par précaution et pour ne pas risquer un envoi trop tardif, Ch. Aubry propose que les Présidents du CoS envoient les convocations par mail et que le pôle gestion les envoie par courrier postal.

Il faut une convocation pour la 1^{ère} réunion et une autre convocation pour la 2^e (légal).

b) St. Michonneau rappelle les problèmes financiers de l'UdL :

L'université de Lille va devoir absorber un résultat négatif de 6 à 11 M€ si elle veut éviter le déficit en 2018.

Le VP Finances propose de prendre des mesures drastiques :

Si le premier scénario (« lower bound ») se vérifie, il préconise de prendre « à court terme » les décisions suivantes : baisse de 20 % des contrats doctoraux ; baisse de 20 % des ATER ; blocage du recrutement des contractuels Biatss ; révision de la politique d'amortissement ; pas de campagne emploi 2018-2019 ; le gel des investissements (hors travaux engagés et mise en sécurité). À « moyen terme », l'université pourrait être conduite à ne publier que la moitié de sa campagne d'emploi en 2019-2020.

Le deuxième scénario (« upper bound ») comporte aussi des mesures « à court terme » : baisse de 10 % des contrats doctoraux ; baisse de 10 % des ATER ; blocage du recrutement des contractuels Biatss ; révision de la politique d'amortissement ; limitation de la campagne d'emplois 2018-2019. La campagne d'emplois pourrait aussi être revue à la baisse en 2019-2020.

Il rappelle que tous les budgets (dotation du laboratoire, IUF, AAP diverses 2017-2018 ...) sont ouverts à 70 % des montants alloués. Pour le moment, nous n'avons aucune garantie de recevoir les 30 % restant, même si les instances et le VP Recherche (L. Montagne) se veulent rassurants et optimistes.

Pour garantir dans un premier temps, les engagements jusque juin 2018 et, dans un second temps, ceux jusque décembre 2018, nous ferons très attention à toutes les dépenses et demandons à tous les membres d'être vigilants et compréhensifs.

3/ DEMANDES D'ACCUEIL EN TANT QU'ASSOCIE

St. Michonneau annonce de deux demandes d'accueil en tant qu'associé et cède la parole à :

+ E. Hamon pour présenter Mathieu Beghin (CV joint) : spécialiste d'histoire et d'archéologie des villes du Nord de la France au Moyen Âge ; actuellement post-doctorant en archéologie à l'Université de Picardie Jules-Verne.

+ E. Lecuppre-Desjardin pour présenter Jonathan Dumont (CV joint) : docteur en histoire de l'université de Liège, spécialisé en histoire politique et culturelle à la charnière des XV^e et XVI^e siècles.

Les candidatures sont acceptées à l'unanimité.

4/ BILAN DE LA REUNION « BRAINSTORMING PERSPECTIVES A 5 ANS » DU 19 MARS 2018

St. Michonneau rappelle les éléments de la réflexion pour envisager les perspectives à 5 ans pour l'IRHiS :

- développer les points forts ;
- renforcer le dialogue Historiens/Historiens de l'art ;
- renforcer la continuité formation/recherche ;
- changer la réflexion sur les fonctionnements des axes qui sont peu problématisés et posent des problèmes de fonctionnement. La logique qui consiste à définir des champs de recherche communs a ses limites et tend à exclure les chercheurs dont le thème de recherche n'entrent dans aucun axe. ;
- proposition de réfléchir à de nouveaux axes à partir de nuages de mots, de concepts ou de notions ;
- proposition de quelques mots qui pourront être associés et constitués un axe pour lequel il faudra trouver un nom ;
- important de définir de nouveaux axes (3-4) dont les objectifs seront décrits et, à l'intérieur de chaque axe, des programmes voire des sous-programmes seront présentés.

De la réunion du 19 mars (dite de "brainstorming") sont ressortis :

- la nécessité de clarifier l'offre de séminaires en privilégiant un séminaire de laboratoire central et méthodologique.
- la nécessité de réorganiser les axes :
 - * soit par une approche méthodologique (ex : le numérique)
 - * soit par une approche problématisée (ex : le rapport à l'objet)
 - * soit par l'approche thématique, par champ d'étude, telle qu'elle existe aujourd'hui.

Après discussion, l'approche thématique a été retenue.

Les responsables d'axes présents ont fait remonter les points forts inscrits dans leur axe :

Axe 1 : techniques et images ; visualisation, objets et cultures matérielles ; corps

Axe 2 : patrimoine et nouvelles technologies ; séminaire « Apprentissage, Travail et Création »

Axe 3 : guerres / conflits ; contestations et États ; normes et fonctionnement

Axe 4 : savoirs ; réglementation ; innovation ; État ; institutions ; gouvernance : expertise

Se dégagent également des thématiques transversales : numérique ; jeux d'échelle ; usages de l'histoire

Après discussions et échanges, des regroupements s'opèrent afin de construire 3 à 4 axes où historiens et historiens de l'art pourraient trouver leurs intérêts et travailler ensemble.

Il serait envisagé de mettre un historien et un historien de l'art comme responsables d'axes.

On a listé 8 ensembles qui sont :

1. Savoir, innovation, réglementation
2. État, institutions, gouvernance, expertise
3. Techniques, images, visualisation
4. Objets, corps, mode, culture matérielle
5. Conflits (guerre)
6. Apprentissage, création
7. Patrimoine
8. Normes, marges, expériences, subjectivité

Et 3 thématiques transversales qui rayonneraient dans chacun des 3-4 futurs axes, à savoir :

1. Numérique
2. Usages de l'histoire
3. Jeux d'échelles

En conseil d'unité du 20 mars, ont été repris les 8 ensembles pour les associer et tenter de constituer les axes. On a abouti à 3 propositions :

V0 : 1- Savoir, innovation, réglementation, expertise, apprentissage, création
2- État, institutions, gouvernance, conflits
3- Technique, images, visualisation, patrimoine
4- Objets, corps, mode, culture matérielle, normes (pratiques ; cultures juridiques et politiques), marges, expériences, subjectivités

V1 : 1- Savoir, innovation, réglementation, expertise, apprentissage, création
2- État, institutions, gouvernance, Patrimoine
3- Objets, corps, mode, culture matérielle, normes (pratiques ; cultures juridiques et politiques), marges, expériences, subjectivités

* mais où intégrer Techniques, images, visualisation et Conflits?

V2 : 1- Savoir, innovation, création, techniques, images, visualisation
2- État, institutions, gouvernance, expertise, patrimoine
3- Objets, corps, mode, culture matérielle, pratiques, expériences
4- Conflits, normes (pratiques ; cultures juridiques et politiques), marges, réglementation

Il est décidé d'envoyer ces 3 versions à l'ensemble des membres du laboratoire sous forme d'un questionnaire afin de savoir vers quelle version les membres se reconnaîtraient le plus.

Ch. Aubry va établir le document et l'envoyer d'ici à ce jeudi 22 mars pour un retour avant le 30 mars.

En fonction des réponses, des groupes de 4-5 personnes se créeront autour des 3 ou 4 axes afin de rédiger un texte d'une ½ à 1 page pour le 15 avril prochain.

Ce texte permettra à St. Michonneau de présenter, le 17 avril prochain, les orientations du laboratoire pour ses perspectives à 5 ans devant le VP Recherche (L. Montagne), le VP délégué thématique (Ph. Sabot), une équipe de VP délégués et un chargé de mission HCERES pour l'établissement.

On envisage également une assemblée générale soit le 18 avril, soit le 19 avril pour présenter à l'ensemble des membres du laboratoire le projet retenu.

Ensuite il faudra rédiger, pour le 15 mai 2018, les quelques pages « perspectives à 5 ans » qui seront ajoutées à l'ensemble du dossier « Bilan et Perspectives ».

Ch. Aubry se charge de mettre en forme les bilans (laboratoire, axes) et rappelle qu'il est impératif que le document d'auto-évaluation soit prêt le 10 juillet, sans délai possible. Elle rappelle que le dossier doit être déposé sur l'application Pélican au plus tard le 6 septembre.

4/ PLANNING DES PROCHAINS CONSEILS D'UNITE

Vu l'heure tardive, ce point est à nouveau reporté au prochain conseil d'unité.

Le prochain conseil de laboratoire aura lieu le 18 ou le 19 avril de 12h à 14h dans la salle de réunion (A1.162).